

Fundarpunktur af fundum í ágúst 2018

Fundur 16. ágúst á Hvolsvelli Rangárþing ytra, Eystra, Mýrdalshrepps, Skaftárhrepps og Ásahrepps

Umræður um mörk:

Þetta er öðruvísi en þegar VJÞ var stofnaður því hér erum við ekki bara með einn risastóran jökul heldur líka fullt af sterkum ferðamannastöðum

Velti fyrir mér að það landsvæði sem er fyrir í þjóðgarði það færi væntanlega undir hinn þjóðgarðinn. T.d. er VJÞ með starfsemi utan svæðisins – hvað verður um það fer það undir hinn þjóðgarðinn?

Stjórnskipulag:

Hvernig er heppilegasta tenging sveitastjórnar og svæðisráðs?

Áhyggjur lúta að því að valdið fari frá sveitunum og lendi í Rvík

Skaftárhreppur hefur átt mjög gott samstarf við VJÞ og okkar sýn er jákvæð á þetta. En það er þetta með að skipulagið sé þannig að svæðisráðin hafi eitthvað vægi. Það þarf að vera tryggt.

Erum við með fyrirmynd sem við erum að vinna eftir um þjóðgarð erlendis? Og erum við að vinna með e-h ákveðna tegund þjóðgarðs?

Mikilvægt að kíkja í pakkann áður en við tökum ákvörðun

Fræðsla og náttúruvernd:

Nú eru miklu fleiri ferðamenn að fara á svæðið og enn meiri þörf á landvörslu.

Mikill munur á svæðum innan þjóðgarðsmarka þar sem landverðir starfa og utan (þegar keyrt er norður Sprengisand)

Viðhorfið er svolítið stöðnun varðandi þjóðgarð og að það þýði boð og bönn og að þetta hindri framþróun

Reynslan af samstarfi Hrauneyja og VJÞ (landvarða) um að fræða ferðamenn hefur verið gríðarlega góð

Uppbygging:

VJÞ verið að standa að ýmissi uppbyggingu sem sveitarfélagið hefur ekki burði í að standa í.

Þarf að horfa til DMP áætlana

Vantar betra utanumhald á ýmsum svæðum (afréttum við Fjallabak), þarf að koma skikk á ferðamannastrauminn, umgengni og skipulag alls ekki nógu gott - miðhálandisþjóðgarður myndi laga það

Núna vaða menn uppi með alls konar stikanir – það er ekkert eftirlit. Myndi batna við stofnun þjóðgarðs

Ágætt að byggja ekki of mikið upp – ferðamenn sækja í þá upplifun og eitt af stóra aðdráttaraflinu er hráleikinn. Velja frekar staði á jaðrinum til uppbyggingar

Verður að laga vegi og byggja þá upp svo hægt sé að ferðast á svæðinu

17. ágúst fundur – Skútustaðir, Þingeyjarsveit, Norðurþing, Eyjafjarðarsveit

Almennt:

Mjög jákvætt verkefni og tiltölulega hlynntur því en það er gríðarlega stórt. Tek undir orð varðandi hugmyndir um aðgengi að svæðinu, hvernig það er gert. Og að stór hluti verði aðgengilegur fyrir sem flesta. Mér finnst utanvegaakstur stórt mál sem þarf að taka ákveðið á.

Tek undir að þetta er mjög spennandi verkefni, umfangsmikið og tímaramminn þröngur. Sveitungar mínir hafa fyrirvara á þessu þó. Tek undir áhyggjur varðandi samráð við sveitarfélög er lykilatriði og svo hefur maður mestar áhyggjur af fjármagni sem mun fylgja svona verkefni. Hvað þýðir þetta fyrir sveitarfélögin varðandi ýmis verkefni fyrir sveitarfélögin o.s.frv..

Fagna þessum fundi. Mikilvægt að fá heimafólk. Mikilvægt að fá markaðsskrifstofurnar að.

Langar að ræða hugmyndina um þjóðgarð. Hér er talað um að heimamenn eigi að vera í stjórn en hvað með þá sem eru t.d. á Vestfjörðum eða í 101 Rvk.? Eiga þeir ekki að hafa jafnmikil völd? Þetta er nú einu sinni þjóðgarður með áherslu á ÞJÓÐ!

Við verðum að setja e-h konar kerfi á þetta. Við höfum öll jafnsterka rödd þegar kemur að skipulagi og ég tek undir orð um að það hafi allir rödd í þessu líka 101 íbúar og annars staðar á landinu fjær miðhálandinu.

Er mótfallinn þessari hugmynd.

Stjórnskipulag:

Líst ágætlega á, en nr. 1 er að heimamenn hafi um þetta að segja og jafnvel meira en í VJÞ.

Gríðarstórt verkefni. Mikilvægt að vel takist til við stjórnun og skipulag.

Hvernig verður það með sveitarfélögin? Verður um að ræða sérstakt skipulagssvæði sem þarf að huga að saman eða munu sveitarfélögin hafa sitt vald áfram? Það þarf að finna sér sameiginlegar hugmyndir um hvernig skipulagi sé háttað á svæðinu.

Og svo er mjög stórt atriði sem þarf að liggja fyrir og það er skipulagsvald á svona svæði.

Hef áhyggjur af stjórnskipulaginu og hvernig það er útfært, skiptir máli aðkoma sveitarfélaganna að þessu og svo velti ég fyrir mér kynningarfundum vegna nýrrar stofnunar. Hvernig er þetta hugsað gagnvart þessu verkefni? Hvað þýðir þessi stofnun varðandi þennan stóra garð? Fyrst og fremst er það stjórnskipulegi þátturinn og fjármagnið? Og hvert verður hlutverk sveitarfélaganna?

Og svo þarf að hafa í huga hversu þungt sveitarfélögin vega í öllu skipulagsmálum.

Deili áhyggjum varðandi stjórnskipulagið. Mikilvægt á að það sé skýrt. Aukinn fjöldi ferðamanna kallar á aukna samvinnu allra sem koma að málinu.

Samgöngur/aðgengi:

Hef áhyggjur af vegunum í garðinum. Ég vil láta byggja upp vegi, ekki endilega vegi sem eru opnir allt árið en það þarf að vera greiðari aðgangur inni í garðinn. Hér má ekki gera neitt því það er sagt að það eyðileggi upplifun. Ég er ekki sammála því.

Varðandi aðkomuna inn í garðinn. Þarf ekki hugsa tengingarnar að vera góðar í öllum landshlutum.

Varðandi vegina, þá þurfum við að líta á vegina sem eru okkur nær, í byggð.

Hvaða áhrif hefur þetta á varanlegan veg, eða betri veg yfir Sprengisand.

Hef ekki áhuga á að svona garði ef þetta snýst um að hindra ferðir. Hvaða hugmyndir hafa þið um það

Hvaða hugmyndir hafið þið um aðkomu að garðinum? Ég hef stórar áhyggjur af því að þarna verði settar inn stórar dyr og lokað á aðrar aðkomur að garðinum.

Nýting:

Er búið að taka saman þá nýtingu sem fer fram á miðhálandinu? Það þarf að liggja fyrir sýn á virkjanir, línur, vegi.

Fjármagn:

Ef ég á að ramma mína upplifun af þessum fundi: þá vil ég ítreka áhyggjur mínar af fjármagni.

Hvað kostar svona stofnun? Hefur verið reiknað hvaða fjármagn í þetta.

VJÞ fjársveltur, vantar fjármagn í skiltagerð, landvörslu, salernismál

Viljum við láta það vera þannig að það sé ekkert gjald tekið fyrir aðgang að okkar náttúruperlur- að menn geti vaðið um allt án þess að það sé tekið lítið gjald fyrir þetta? Ég held að það sé nauðsynlegt að gera það.

Uppbygging:

Tel þetta jákvætt verkefni þar sem uppbygging innan svæðis verður markvissari. Hins vegar þarf að passa að þessi þjóðgarður dragi ekki úr möguleikum á línulögnum. Þurfum að geta dreift rafmagninu jafnt um landið. Það þarf að passa það að hægt verði að dreifa rafmagninu þó að það verði þjóðgarður. Og svo gef ég mér það að þessu muni fylgja fjármagn.

Uppbygging verður markvissari við svona stofnun þjóðgarðs. En það þarf að huga að aðgenginu. Og ef það verður svo að því að það batnar aðgengi þá megum við ekki gleyma að það þarf að huga að landvörslu og slíkt.

Eins þarf að markaðssetja rétt og koma upp þjónustumiðstöðvum og gestastofum. Þær þurfa að vera þannig að gestir íslenskir og erlendir sækji þær og átti sig á hvað þeir geta raun komist margt.

Rafmagn var nefnt áðan – er verið að stroka út mögulega virkjunarmöguleika framtíðar?

Skilti gegn utanvegaakstri eru alltof lítil og það þarf að setja upp almennileg skilti um þetta. Það þarf að koma upp almennilegum innviðum á miðhálandinu en ekki vera að setja upp þjónustumiðstöðvar.

Mörk:

Hvaða hugmyndir eru um mörk þjóðgarðsins?

20. ágúst – Húnaþing Vestra, Húnavatnshreppur, Borgarbyggð, Akrahreppur, Skagafjörður

Almennt:

Maður sér fyrir sér að það verði ýmislegt skemmtilegt gert í ferðarþjónustunni. En ég er spennt fyrir því að heyra hvernig eigi að efla lífríkið, t.d. hvernig megi vernda birkiskóga og annað tengt lífríkinu? Sakna þess t.d. úr verndar- og stjórnaráætlun VJÞ.

Hér er ekki reynsla eða þekking á þjóðgarði. Þá er spurningin hverju vilja menn ná fram með þjóðgarði? Hverju vilja menn ná fram? Hvað mun breytast og hvar liggja tækifærin fyrir heimamenn? Eftir hverju er verið að sækjast með því að mynda þjóðgarð?

Ég spyr mig – hver er tilgangurinn með því að stofna þjóðgarðinn? Í tengslum við ferðabjónustuna þá gæti þetta nýst vel til uppbyggingar og til stýringar. Hins vegar þá þarf ýmislegt að breytast til að þetta gerist. Hins vegar hefur rauði þráðurinn í VJÞ verið að vernda svæðið fyrir fólki. Aðgengi verið takmarkað of mikið og hlutir bannaðir. Ef við ætlum að setja þjóðgarð yfir miðju svæðisins? Verður aðgengi takmarkað mjög mikið? Hver ræður? Hvaðan kemur fjármagnið? Útgangspunkturinn er sá að ef við ætlum að setja okkur svona þjóðgarð þá þarf hann að vera fyrir fólkið en ekki til að banna okkur að koma þangað.

Innviðir og fjármagn:

Það sem snýr að Borgarbyggð er risastórt landsvæði, Langjökul, Arnarvatnsheiði og Kalmanstunga. Höfum rætt hvernig hægt sé að gera Arnarvatnsheiðina að sælusvæði. Þar vantar innviði þar inni, en sumir t.d. veiðimenn vilja að þetta sé eins. Ég sé spennandi tækifæri í þessu verkefni, en það krefst þess að innviðir og fjármagn fylgi þessu og að þessu verði dembt á sveitarfélögin. Svo eru stór fyrirtæki inn á Langjökull og þar hefur verið svakaleg aukning þar inn og fyrirtæki óska eftir t.d. betra bílastæði á sama tíma á meðan það eru engar tekjur að koma inni í sveitarfélagið af rekstrinum.

Nýting:

Það þarf að koma stefna frá þjóðgarði um hvernig þessi svæði eru nýtt innan þjóðgarðs – Húnavatnssýslurnar eru með mesta sauðfjárrækt á landinu og því er mikilvægt að þetta liggi fyrir.

Hversu langt verður gengið á heiðarnar sem nú þegar eru nýttar.

Við höfum nýtt beitina, og svo hefur veiðin verið nýtt á Arnarvatnsheiðinni. Ég sé fyrir mér að það verði hægt að gera þetta allt áfram í góðu samkomulagi, nýta beitina og veiðina og svo kannski nýir póstar inni í samræmi við þetta? Þá er það jákvæð og björt framtíðarsýn.

Erum hrædd um að það sé verið að taka af okkur vald. Þetta svæði hefur ekki verið í neinu tómarúmi, við höfum nýtt þetta svæði og sinnt því. Þess vegna er svo mikilvægt að við fáum það fram hvað þetta snýst um

Mér er umhugað nýting á svæðinu. Við erum með beit, silung, gæs og fleira. Hvernig verður það?

Við erum hér í bændasamfélagi og hér eru bestu beitolönd á landinu og þá velta menn fyrir sér hvaða tækifæri gefur þetta okkur?

Stjórnskipulag:

Þetta er gríðarlega stórt mál sem varða samskipti lýðræði og sveitarfélaga

Það þarf að skýra báðar hliðar verkefnisins? T.d. verður skipulagsvaldið alfarið tekið af sveitarfélögum, o.fl.

Svo er það með stjórnina hvernig verður hún samansett, hver verða valdmörk stjórnar?

Finnst mikilvægt að lýðræðið sé virt.

Hef áhyggjur af því að við lendum ekki undir hattinum á e-h öðrum. Er hræddur um að við lendum utanveltu.

Gætum okkur líka vel því að eiga ekki við skipulagsvaldið. Nærumhverfið er sterkt þar og þetta gengur vel þar.

Hef verið mikill talsmaður VJÞ og líka miðhálandisþjóðgarðs en það vekur ugg að regluverkið og embættismennirnir í ráðuneytinu hafa mjög mikið um þetta að segja. Ég tek undir það sem hef verið sagt hérna. Markmiðið þarf að vera skýrt. Við verðum að girða fyrir það að skrifræðið taki yfir. Þjóðgarðsverðirnir hafa mikið vald. Og í VJÞ er miklu oftara talað um vernd og það sem er bannað en t.d. upplifun og hvernig garðurinn getur nýst okkur mikið betur.

Markmið og mörk:

Þetta varðar markmiðasetninguna, hvert er meginmarkmiðið, hvert eru menn að fara. Það hafa verið settar upp sviðsmyndir í fyrri skýrslu. Er sú hugmyndafræði enn við lýði? Hver verða þá mörkin? Hvernig verður með valdboð?

Sem bóndi velti ég fyrir mér hvar liggja mörkin? Flestir bændur nýta upprekstrarlönd, hvaða landsvæði verða tekin inni í þetta. Verður þetta hólfað enn frekar niður? Það þýðir að öll fjallskil fyrir bændur verða erfið? Eins er ábyrgðin sem felst í því? Hver ber ábyrgð á girðingum? Það er erfitt að halda við girðingu 650 m hæð

Veltir fyrir sér þjóðlendum og þess hluta sem er fyrir dómstólum – er hugmyndin með þjóðlendum sjálfar, er verið að fara inn á mörkin þar og skilja aðrar ræmur?

Varðandi girðingar. Eru hugmyndir um að girða svæðið af? Trúi því nú ekki.

Svo veltir maður fyrir sér hvort þetta sé allt hluti af því að hirða meira landsvæði af okkur.

Fjármagn:

Þetta kostar gríðarlega peninga ef vel á að gera - hver eru forgangsmarkmiðin þar? Maður veltir fyrir sér fjármagninu.

Ég íhuga kostnaðinn við það hvar mun þetta falla?

Svo hef ég áhyggjur af peningunum? Munu þeir koma? En ég trúi því að ef þetta er gert vel þá er þetta til bóta fyrir svæðið og þar verði gert ýmislegt sem annars væri ekki gert. En ef það er ekki gert vel og fjármagn fylgir ekki þá er betur heima setið.

Alveg á hreinu að fólk sem ferðast um það dregst að þjóðgörðum. Tækifærin í dreifbýlinu þau helgast af því hversu miklir peningar eru settir í þetta. Við erum uggandi og setur þetta í samhengi við peningana sem settir eru í stoðkerfi samfélagsins (vegina).

Skipulagið og hvað mörkin verða dreginn, koma aðrir þjóðgarðar inni í þetta? Eftir hverju verður farið?

Hugsa um fjármagnið, í hvað fer það? Ef það verða til störf heima fyrir þá er það jákvætt en ef það fer allt umsýslu fyrir sunnan, það er ekki gott.

Ef þetta á að takast þá er allveg ljóst að þurfa að koma verulegir fjármunir þá getur þetta nýst. Þið sem eru í nefndinni gangið vel frá því hvernig á að fjármagna þetta.

Uppbygging:

Svo eru Hveravellir og uppbyggingin þar. Hún hefur gengið illa. Nú þarf að fara í nýtt umhverfismat. Mun mögulegur þjóðgarður auðvelda það?

Það er enginn sem sér um friðlöndin í Borgarbyggð og ég myndi vilja sjá utanumhald um þau. Á svæðum Vatnajökulsþjóðgarðs varð utanumhald betra eftir stofnun hans. Varðandi sviðsmyndina um að vera með virkjanasvæði innan stór þjóðgarðs ætti frekar að hafa það þannig að mismunandi landsvæði sinntu sínu svæði. Það er smá rýrnun á þjóðgarðforminu að vera með virkjanasvæði innan þjóðgarðs. En ég held að þessu fylgi tækifæri og það vantar segulinn og held að þjóðgarðsformið geti hentað það.

Þið verðið að hafa það í huga að ný stofnun og þjóðgarður tengjast. Svo þarf að hafa í huga að fjármögnun þýði að það verði betra fyrir sveitarfélagið. Ef þið viljið hugmyndir þá værum við til í að fá svona þjónustumiðstöð- tækifærin snúast um að hafa eitthvað í grenndinni, eitthvað á svæðinu en ekki langt í burtu.

Mig langar að nefna að því gefnu að fjármagn fái til að gera þetta almennilega. Þá vil ég benda á að hafa sjálfbærnina og þrjár stoðir hennar og að það eigi t.d. ekki bara að hugsa um að vernda, heldur líka efla. En ég sé t.d. mikil tækifæri í

ferðamennsku þarna, heiðarnar gríðarlega fallegar en þar vantar t.d. betri skála og merkingar.

Svo er það atvinnustarfsemin: viðskiptavinir gera kröfu um þjónustu á svæðinu og því þurfið þið nefndarmenn að hugsa mjög vel um þetta.

Engar ákvarðanir teknar á þjóðlendum af ríkinu – en hjá okkur heimamönnum höfum við sinnt þessum svæðum í kringum þjóðlendurnar vel (er að ræða gæsaveiðar á húnvetnsku heiðunum).

Nefndarmenn nefna innviðamál sem þeim finnst mikilvæg:

- Auka aðgengi að svæðinu
- Uppbyggingu til að auðvelda nýtingu og aðgengi
- Setja upp miðstöð á láglandinu með upplýsingum og fræðsluefni og starfsmönnum og upplýsingum um stýringu
- Tek undir þessi orð. Stóri sandur t.d. þar eru t.d. mikil tækifæri, þetta er ósnortið víðerni en aðgengið að því er ekki neitt. Það þarf að vera aðgengi til að það komi eitthvað út úr þessu fyrir heimafólk.

22.ágúst – Fljótsdalshreppur, Fljótsdalshérað, Djúpivogur, Hornafjörður

Almennt:

Líst stórvel á þessar hugmyndir en langar að spyrja af hverju er ekki fyrst farið í að skoða afmörkun svæða og svo tækifæragreininguna. Fyrst þarf að ákveða mörk til að geta greint tækifærin innan þess svæðis sem hefur verið ákveðið að setja undir.

Er fylgjandi hálendisþjóðgarði sem stærstum en það vantar skilti eins og t.d. varðandi utanvegaakstur í VJÞ. Ferðamennirnir vita ekki að þetta megi. Það vantar allar merkingar og upplýsingagjöf. Að gera þessa hluti sýnilega.

Náttúruvernd:

Spurning um verndarflokka – hvað er átt við með verndarflokka innan þjóðgarðs?

Þjóðgarður er e-h segull og mér finnst að það sé smá contrast í þessu að vera að draga fólk þangað sem við viljum vernda

Er líka rétt skilið hjá mér að aukið aðgengi og aukin náttúruvernd að þar þurfi að stíga varlega til jarðar og hvort þetta fari saman?

Stjórnskipulag:

Varðandi stjórnsýsluþáttinn er mjög mikilvægt að halda svæðisráðunum við og á lofti

Svo er það með vald sveitarfélaga innan þjóðgarðsmarka hvernig verður þeim háttað?

Ég geri ráð fyrir að núllstaða eða engin staða sé ekki það sem nefndin sé að skoða. Þetta er gríðarlega hagsmunir þarna. Eitt af því sem var sýnt í þessari skýrslu fyrri hóps var að allar þjóðlendum færu undir hann. Það myndi skerða stjórnsýslu sveitarfélaganna og þyrfti að koma til sérstakrar skoðunar. Svo er það með ýmis leyfi sem sveitarfélögin eru að vinna með – nú er það þannig í VJP að þjóðgarðurinn ræður varðandi þau mál.

Framkvæmdastjóri – hvort heyrir hann undir stjórn eða ráðherra?

Ég óttast stórkostlega að þegar upp verði staðið þá verði batterí sem stjórnað frá Rvík. Það er búið að taka frá okkur land nú þegar og verður líka gert þarna.

Kom að stofnun VJP þar var hann seldur með því að sveitarfélögin kæmu að þessu og græddu á því. Við höfum orðið fyrir vonbrigðum.

Innviðir/samgöngur:

Svo varðandi samgöngur og viðhalds vega innan þjóðgarðs og að halda við slóðum – það hefur gengið mjög illa að fá fjármagn í það. Tek þó fram að ég er jákvæður gagnvart þessari hugmynd.

Það þarf að auka merkingar og sýnileiki til að fólk viti að það sé nálægt eða í þjóðgarði. Og svo eru það upplýsingamiðstöðvar til að upplýsa fólk.

Mörk:

Velti fyrir mér mörkum þjóðgarðsins. Ímynda mér hvað nefndin hefur verið að velta fyrir sér varðandi þau?

Mörkin eiga að ná austur á Ódáðahraun og fylgja þjóðlendulínunni – hafa þetta mun austar.

Er hugmyndin að hafa Vatnajökulsþjóðgarð inni í þessari hugmynd?

Langar að nefna stækkun Þingvallabjóðgarðs til norðurs. Ég hef verið að ýta á Þingvallanefndina að hún íhugi þetta. Nú ef af þessum hugmyndum um stóran þjóðgarð verður þá fer þetta svæði líklega þar inn en vildi vekja athygli á þessari hugmynd ef af stórum þjóðgarði verður ekki.

Fjármagn:

Varðandi fjármögnun – þá ætti að skoða það í botn hvort það sé samstaða um að koma nægu fjármagni í þetta. En mér hefur sýnst að það sé fullstrembið að fjármagna grunnkerfi okkar, væri ekki ágætt að klára þau mál áður en farið er að setja miklar fjárhæðir í þetta stóra verkefni?

Er nefndin að skoða hvernig á að fjármagna þetta?

Samráð:

Minjastofnun er ekki nefndur sem samráðsaðili það þarf að laga það.

Nýting:

Velti fyrir mér orðinu sjálfbærri nýtingu og hvernig það er hugsað innan þjóðgarðs.

27. ágúst – Skeiða- og Gnúpverjahreppur, Hrunamannahreppur, Árborg, Flóahreppur, Bláskógabyggð. Grímsnes- og Grafningshreppur

Almennt:

Tilgangurinn með stofnun þessa þjóðgarðs- raunverulegur tilgangur?

Velti fyrir mér þessu stóra dæmi. Við erum með mörg friðlýst svæði en líka mörg sem eru ekki friðlýst á hálendinu og líka mörg á láglandinu. Mér finnst það að búa til einn stóran þjóðgarð veikja friðlýstu svæðin á miðhálendinu.

Þetta eru göfug markmið hjá ykkur, vísar í markmiðin. Tilgangurinn með þjóðgarðurinn á að vera þetta. En ég sé ekki tilganginn með því að stofna þjóðgarðinn, vegna þess að við erum að vinna nú þegar að þessum markmiðum í sveitarfélaginu í gegnum okkar skipulag og ég treysti okkur betur til þess en ríkisvaldinu. Við höfum hugsað um þessi svæði í hundruð ára og ráðum vel við það.

Ég er einn af efasemdarmönnum í garð svona stórs þjóðgarðs, og ef ég man rétt þá minnir mig að Hjörleifur Guttormsson af sýnt sviðsmynd af jöklaþjóðgördum. Svólítið verið að höggva í landsbyggðarmanninn með þessari hugmynd og segja að okkur sé ekki treyst fyrir að vernda landið.

Ég er hrædd um að þetta sé of stórt og að við missum þetta úr höndunum á okkar. Væri ekki bara frekar að styðja sveitarfélögin við að ná þessum markmiðum sem koma fram á glærunum ykkar?

Á að minnka sveitarfélögin? Og allir þessir peningar- þeir mega alveg koma í samgöngur

Aðgengi mun skerðast ef af þessu verður. Með tilkomu þjóðgarðs munu fylgja boð og bönn.

Er það ekki hlutverk nefndarinnar að draga fram neikvæðu áhrifin?

Það var spurt um eitthvað jákvætt? Mér dettur ekkert í hug. Ég held að ef þetta verður að veruleika þá megi ekkert gera þar.

Það er nú líka ýmislegt jákvætt við þessa hugmynd. T.d. aukin landvarsla, tækifæri í ferðamennsku, öflugri náttúruvernd, betra skipulag, o.fl. Vildi bara koma þessu líka að.

Stjórnskipulag:

Hversu mörg svæðisráð væri verið að ræða um í þessum þjóðgarðs (svæðisráð sem ég hef reyndar miklar efasemdir um)

Gríðarlega mikilvægt að heimamenn hafi mjög mikið um þetta að segja.

Stóri punkturinn er að skipulagsvaldið verður tekið af sveitarfélögum.

Varðandi VJP hvernig ætlið þið að tryggja það að stjórnskipulagið tryggi það að öfgafólk í náttúruvernd komist ekki of langt með sín hugðarefni

Aðalmálið er að skipulagsvaldið verður tekið af sveitarfélögunum og þá er búið að taka af okkur ákvörðunarvaldið á okkar svæðið.

Mörk:

Spurt um miðhálandislínuna og hvort nefndin hafi velt henni fyrir sér. Höfum reynt að hafa áhrif á hana en fengum því ekki framgengt

Mörkin, velti fyrir mér hvar mörkin eigi að liggja. Þetta þarf að fara að móta.

Fjármagn:

Aðalmálið er að hafa pening í þetta. Hann hefur vantað.

Velti fyrir mér af hvaða stærðargráðu kostnaðurinn á að vera, stofnkostnaður, rekstrarkostnaður. Verður gert ráð fyrir möguleika á sértekjum?

Bláskógabyggðar: Væri hægt að nýta þessa þjóðlendupeninga í þetta verkefni? Liggur um milljarður inn á e-h bókhaldslykli.

Kostnaður mun aukast við þetta. Og eins og með öll verkefni ríkisins þá mun kostnaðurinn margfaldast.

Náttúruvernd:

Er illa haldið utan um svæðin? Er þess vegna verið að gera þetta?

Ef það á að stofna þjóðgarð þá er það til að draga ferðamenn að? Hvaða þýðingu hefur þetta varðandi aukið kolefnisspor ferðamanna upp á miðhálandið?

Um Vatnajökulsþjóðgarð:

Rætt um skýrslu VJÞ – farið yfir bókun Fljótsdalshérað og grípið í nokkur atriði þar. Dregin fram gagnrýni þess sveitarfélags á vinnu við stjórnunar- og verndaráætlun VJÞ: Þar kemur fram að stjórnin og landverðirnir taki allar ákvarðanir um stór svæði. Og sagt að þjóðgarðurinn sé að seilast í annarra manna lönd.

Uppbygging:

Uppbyggingin í Kerlingarfjöllum-hvaða hugmyndir af þið um þá uppbyggingu sem þegar hefur átt sér stað á miðhálandinu. Mun möguleg friðun hafa áhrif á það?

Varðandi merkingar – þarf að gera betur þar

Nýting:

Svo þarf líka að tala um hlunnindin sem eru á þessu svæði. Við missum það allt.

Manni hefur sýnst að það sé verið að vernda óbreytt ástand í þjóðgörðum. Hvað er verið að tala um þegar nefnd er áframhaldandi sjálfbær nýting?